



## ARTIKEL

### "dramaturgie" Zeitschrift der Dramaturgischen Gesellschaft

Heft 1 / 2006

#### Liebe/r XY

von Helgard Haug und Daniel Wetzel

Liebe/r XY

*die ehrenwerte Dramaturgische Gesellschaft hat uns um eine schriftliche Stellungnahme gebeten, wie wir beim "Wallenstein" so gearbeitet haben, was unsere Methode ist und so weiter. Wir haben überhaupt schon einige solcher Interviews gegeben, meist per Email. Und nun haben wir uns gefragt, wäre es nicht mal viel interessanter diejenigen zu fragen, die direkt von der Arbeit 'betroffen' waren und an ihrem Gelingen so einen hohen Anteil haben wie Du!*

*Könntest Du Dir vorstellen, uns dieses Interview per Email in den nächsten Tagen zu geben?*

*Liebe Grüße aus Zürich, Helgard und Daniel*

1. Welche Funktion (welche Rolle) hast Du bei dem Projekt?
2. Du machst als Nicht-Schauspieler bei einem Theaterprojekt mit. Warum? Was ist der Hintergrund? Voraussetzung? Impuls? Motor? Interesse? Motivation?
3. Inwieweit spielt das (Vor)Wissen des Zuschauers über den besonderen Status der Beteiligten eine Rolle? Wie verhältst du dich dazu?
4. Wurdest du als Beteiligter geschützt und wenn ja wie?
5. Wurdest du als Beteiligter durch die Theaterarbeit „besser“?
6. Ist es für die Gesellschaft „besser“, wenn es solche Projekte gibt? Interessieren Dich solche Fragen?
7. Was war besonders für Dich bei der Arbeit für ein Theaterstück?
8. Was waren Schwierigkeiten?
9. Welche Funktionen übernehmen Haug/Wetzel?
10. Ging es den Regisseuren eher um künstlerische Neugier oder um pädagogische bzw. politische Motive und

[ Startseite ]

[ Aktuelles ]  
[ Zeitschrift ]  
[ Jahrestagung ]  
[ Über uns ]  
[ FjD ]  
[ Kontakt ]

#### "DRAMATURGIE"

[..] "DRAMATURGIE".  
[..] Heft 1/2006  
[..] Heft 2/2005  
[..] Heft 1/2005  
[..] Heft 2/2004  
[..] Heft 1/2004  
[..] Heft 2/2003  
[..] Heft 1/2003  
[..] Heft 2/2002  
[..] Heft 1/2002  
[..] Heft 2/2001  
[..] Heft 1/2001  
[..] Heft 2/2000

#### "dramaturgie"

das **neuste Heft**  
1/2006 ist als als  
Resumée des  
Symposiums RADIKAL  
SOZIAL erschienen

#### Mitgliedschaft

Sie wollen Mitglied der  
Dramaturgischen  
Gesellschaft werden?  
Hier geht es direkt zum  
**Antragsformular.**►

## Konzepte?

### I. Dave Blalock, Vietnam-Veteran

*erzählt in 5 Passagen von seiner Ankunft in Vietnam, von seinem Kommandanten, der den inoffiziellen Waffenstillstand mit dem Vietcong brach, von der Untergrundbewegung der Soldaten gegen diesen Kommandanten und der Granate, die losging als besagter Kommandant besoffen die Tür seiner Baracke öffnete.*

1. I played myself—one of the two American Vietnam veterans in the show.

2. I think that you are asking what motivated me to get involved in the “Wallenstein” project. To be honest, when I first saw the e-mail that Rimini Protokoll sent us last year, I didn’t think this project was a thing for me. I had never been an actor and didn’t like the idea of memorizing a script that someone else wrote. If it doesn’t come from my heart then I don’t want to do it. But this letter was intriguing, it said that the directors were “well-known for not working with normal actors, but with ‘experts of real life’” and how “the impact of war and politics on personal matters, refusing orders and the dilemma for soldiers between command and conscience is an important part of Wallenstein.” Suddenly, it all sort of clicked in my head and I could envision some interesting possibilities with this. You see, ever since my time as a soldier in America’s army during the Vietnam War, I have always taken every opportunity to be vocal against the war. Even though our project is not on the same level as flag burning, when the door to the theatre suddenly opened up to me I figured why not give it a try?

I have learned over the years that every arena of life contains a political agenda. And that this agenda is generally set by the ruling elite of our society. The theatre arena is no different - except for one thing - it appeared to me that your “Wallenstein” project could be a “gust of fresh air” that begins to clear out the stuffy, conservative, stagnating smog that dominates much of the theatre world today. Even though this arena is totally new to me I felt excited and proud to be part of this project.

3. Should the audience know more about the actors before the show?

Yes, of course they should! We might be known in our own political and social circles but being non-professional actors we definitely are not known in the theatre world. I think that at the very least there should be some type of biographical sketches along

with quotes of personal comments or sound bites about why we are doing this project.

#### 5. Did I grow and become better as a result of doing this theatre work?

This is a weird question! What the hell do you mean by "grow?" Grow in what way? If anything I got thin. The money that the theatre pays is barely enough to keep someone alive! In some ways though, I did grow. I learned about all the long hours and hard work that goes into making a theatre production.

#### 8. Ideas on how to make it better.

I have two main points to raise here: Number 1: I am not sure what other people think about this, but for myself I believe it would be very helpful to view our performance from the perspective of the audience. I know that various professional sports teams always film their games. Then after it is over they can review their actions as a whole and observe the strengths and weaknesses of both individuals and the team. The way we do it in the theatre is that we sit down and discuss the various aspects of our individual performance and make corrections or modifications. I guess this is OK but for me it's not enough. The only ones who see us as a whole are the audience and our directors. In order for me to maximize my contribution to our show I need to see the whole thing and not just be caught up into my own narrow role. Number 2 involves the way the show is promoted. I don't really know all the ways that you do this now, but it seems to me that you focus primarily on the section of the German population that regularly attends the theatre - in other words your social base. I understand that it is important to get good reviews on the news and those professional theatrical critics can make or break a show. But I think that by only relying on them to promote "Wallenstein" greatly limits our potential to reach a much broader audience. For example: Why don't we do a mailing or an emailing to the German veterans organizations, the police associations, the astrological groups or the countless anti war organizations and invite them to come to our show and stay for a question and answer session with the cast and the directors. The point I'm trying to get across here is that we should make a serious attempt to break out of the narrow confines of the regular theatre-going circle of people and go much broader to other sections of the population.

#### 9. What was the role of Haug and Wetzel?

I know from my own past experiences of organizing antiwar resistance inside the army and mobilizing

workers for strike actions inside the US that it is not easy to pull people together into a unified force. For Helgard and Daniel, the problems they faced were much more complex. They somehow managed to pull together a broad diverse group of people to function as professional actors. In order to weld us into a cohesive force our directors first worked closely with us individually to draw out our past experiences. Then, while in the process of practicing various acts on the stage they united us around the common theme of the project.

To sum it up, I think that our directors functioned quite well - like military commanders leading their troops into combat. I don't mean they acted like US Army commanders who scream and shout out orders and rely on high-tech weaponry to win their battles. Instead Helgard and Daniel performed much more like Viet Cong military leaders who had collectively worked together to mobilize the primitive peasants, overcame huge material difficulties, and ultimately achieved victory against the most powerful country in the world. I know that theatre isn't quite the same as war. But I believe that our directors' collective vision and work spirit permeated throughout the whole cast and crew. This is what fundamentally brought the flower of the Wallenstein Project to a successful bloom.

(Note: My only criticism is that they won't let me burn the American flag on stage as part of the show's ending!!!)

10. I'm not sure I understand what you are asking here. But I believe that you want to know if I think the directors were more interested in the artistic side of the project or were they mainly using it to push their own political agenda? I think it is wrong to pose these two aspects in opposition to each other because, as I said before, politics is involved in every aspect of our lives. The real question here is which political line is going to dominate - the one supporting the status-quo or the one that "rocks the boat". I know that theatre and other art represents life in a "higher form." And, in my opinion, I think that Helgard and Daniel did a very good job of taking common everyday people, putting us on a stage, allowing us to "tell It like It Is," and somehow creating a production that is bigger than the sum of our parts. This doesn't happen often in today's world of sanitized bourgeois culture - unless it is done by directors who use professional actors and who view our world through their own eyes - NOT OURS. I say "right on!" to our directors. My only criticism, as posed by your question, is that I believe they should "rock the boat" a bit harder.

**II. Friedemann Gassner, Schiller-Liebhaber und Elektromeister**  
*war vor 20 Jahren eigentlich drauf und dran, aus großem  
 Liebeskummer seinem Leben ein Ende zu setzen, als er wie  
 zufällig nach einem Schiller-Band griff. Schiller hat ihm das Leben  
 gerettet und seither versucht er, sich den gesamten poetischen  
 Schiller, den Dichter der Oden und schönen Verse, einzuverleiben.  
 „Es gibt für jede Lebenslage einen schönen, passenden Spruch  
 von Schiller, es ist einfach unglaublich.“*

1. Ich spiele eine Art Schiedsrichter und Schillerfan.  
*Eine Parallelie kommt in „Wallensteins Lager“ vor.*
2. Da ich mich schon Jahrzehntlang mit Schiller  
 beschäftige, war diese Möglichkeit eine schöne  
 Ergänzung für mich.
3. Wir (ich) wissen genau, dass während einer  
 Aufführung auch Experten unter den Zuschauern  
 sind, deshalb geben wir uns alle Mühe, textgetreu  
 und gut zu spielen.
4. Kann ich nicht sagen, ich bekam meine Aufgabe und  
 diese musste bis zu einem bestimmten Zeitpunkt  
 unter allen Umständen erfüllt sein.
5. Darüber kann ich nichts sagen. Diese Frage müsste  
 von H./W. beantwortet werden. Nur sie konnten  
 feststellen, ob wir uns im Laufe von Proben und  
 Aufführungen verbessert haben.
6. Ja, von meiner Einschätzung auf jeden Fall. Schiller  
 sollte noch viel öfter und überall propagiert werden.  
 Da ist viel dran. Wer ihn mal richtig erkannt hat,  
 kommt nicht mehr davon los, so wie es mir gegangen  
 ist.
7. Da ich in diesem Stück meinem Schwerpunkt  
 (auswendig Rezitieren) voll nachkommen kann, ist es  
 schon was Schönes für mich.
8. Da alle Vorbereitungen und Aufführungen viel Zeit in  
 Anspruch nahmen, lagen die Schwierigkeiten  
 ausschließlich im terminlichen Bereich.
9. Haug/Wetzel sind unsere Leitung, sie bestimmten  
 und sorgen dafür, dass alles seinen richtigen Weg  
 läuft.
10. Meiner Vermutung nach spielen beide Punkte eine  
 Rolle.

**III. Der Weimarer Stadtrat und stellvertretende Leiter einer  
 Polizeidirektion in Thüringen, Ralf Kirsten**  
*hat sich auf seiner steil nach oben gerichteten Polizeilaufbahn in  
 die 'falsche Frau' verliebt. Gegen Ende der Inszenierung ist es  
 Kirsten, der als Gewinner auf der Bühne übrig bleibt, als  
 Überlebender des Systems – als Fortinbras im Gewand des neuen  
 Polizeichefs von Weimar.*

1. Ich bin Ralf Kirsten und ich spiele Ralf Kirsten.  
*Dessen (meine) Geschichte weist Parallelen zur  
 Figur des Max Piccolomini aus Wallenstein auf.*
2. Als erstes Neugier, sicherlich auch mentalitäts- und  
 berufsbedingt. Ich probiere gern neue Dinge aus.  
*Eingefahrene Gleise liegen mir nicht so, zumindest*

nicht auf Dauer. Ich bin auch im Berufsleben eher unkonventionell, suche bei Problemen zum Beispiel in meinem Beruf bei Einsätzen eher ausgefallene Lösungen. Als Ausgleich für den Beruf: auch mal etwas Schönes machen, nicht immer nur mit den unangenehmen Dingen des Lebens befasst sein.

3. Meines Erachtens keine wesentliche. In Mannheim sagte jemand: „Wenn man Wallenstein kennt, stellt man sehr schnell die Parallelen zu den handelnden Personen fest und erkennt sie recht bald und wenn nicht, hat man einen hervorragenden zeitgenössischen Theaterabend.“
4. Ich fühlte mich jederzeit geschützt. Ich musste nicht über Dinge reden, über die ich nicht reden wollte. Die Texte wurden gemeinsam erarbeitet und wenn Passagen am anderen Tag ‚bei Lichte‘ besehen nicht mehr so glücklich schienen, dann wurden sie geändert. Die Proben waren fordernd, konzentriert, ja richtig anstrengend und hart. Nicht, weil Helgard und Daniel so veranlagt sind; sondern zu meinem und unser aller Schutz. Das Publikum sollte ja nicht aus Mitleid mit einigen „Unglücklichen“ sich zum Theaterspielen berufenen Dilettanten“ und damit aus purer Höflichkeit kommen, sondern weil das Stück und die Akteure sehr gut sind. Ich hatte nie das Gefühl, ausgeliefert zu sein. Nie wurde einer von uns der Lächerlichkeit preisgegeben. Ich bin mir sicher, dass Helgard und Daniel sich ihrer großen Verantwortung bewusst waren. Nie hatten sie die Absicht, uns auszuliefern oder bloßzustellen. Wenn ich das Gefühl gehabt hätte, wäre ich gegangen, und zum großen Glück für uns alle (Akteure, Team und Zuschauer) wurde ja auch auf Effekthascherei verzichtet, und wir haben uns nicht ausgezogen auf der Bühne.
5. Als Mensch wurde ich sicherlich nicht besser. Ich glaube schon, dass ich sowohl bei den Proben als auch in der Freizeit (hatten wir denn überhaupt Freizeit?) so war, wie ich immer bin, charmant und immer für einen Spaß zu haben, manchmal etwas kompliziert und leider mit einem Hang zur Perfektion. Als ‚Schauspieler‘ wurde ich hoffentlich immer besser.
6. Im Gegensatz zu anderen Dingen schadet es zumindest nicht, was wohl ein unbestreitbarer Vorteil ist. Ich glaube aber auch nicht, dass es andere Menschen besser macht. Es regt aber zum Nachdenken an, zum Nachdenken über sich selbst, über die Gesellschaft, über das Leben in Ausnahmesituationen. Darüber, was man selbst gemacht hätte in solchen Situationen, wie sie die Akteure auf der Bühne beschreiben.
7. Eigentlich alles. Als Laie mit diesem Medium konfrontiert, kam ich anfangs aus dem Staunen nicht heraus. Die Akribie der Vorbereitung durch die Regisseure, dieses Teamwork, dieser Enthusiasmus und die Risikofreude aller war schon etwas Besonderes.
8. Geduld zu haben bei scheinbar und tatsächlich ewig langen Proben. Geduld und Toleranz zu üben bei

partiell auftretender Begriffsstutzigkeit Einzelner (auch eigener). Das richtige Venen-Gel zu finden gegen die dicken Füße nach 12 Stunden Probe. Schwierig war es anfangs auch, sich vor den anderen Akteuren zu öffnen, Ihnen als völlig Fremde die eigene Geschichte zu erzählen und dabei zu wissen, als absoluter Laie es irgendwann einem großen Publikum zu erzählen.

9. Ich glaube, Mädchen für alles, Regie, Organisation, Dompteure, Beschwerdestelle, Deeskalationsbeamte, Teamleader etc.
10. Ich habe das Gefühl, die künstlerische Neugier ist bei Helgard und Daniel sehr ausgeprägt. Sollte das Stück „pädagogisch wertvoll“ sein, wäre es das Schlechteste ja auch nicht. Vielleicht hat sich ja im Laufe der Proben auch das eine oder andere herauskristallisiert, was anfangs nicht beabsichtigt war von den Beiden. Ob da von Anfang an Konzepte dahinter steckten, können nur Helgard und Daniel sagen. Was ist im Leben schon unpolitisch? Ein politisches Konzept habe ich aber nicht erkannt.

#### **IV. Robert Helfert, ein ehemaliger Flakhelfer**

*fragt sich öffentlich, wo und wann er das Soldatenlied aus „Wallensteins Lager“ gelernt hat. Er kennt das Soldatenlied noch heute auswendig – er weiß auch noch, welche Haltung er einnehmen musste, wenn die Flieger kamen: „In die Hocke, Ohren zu, Mund auf – und dann heißt es: Leben oder Tod.“*

1. Als ehemaliger Luftwaffenhelfer habe ich zum Teil meine Erlebnisse im Krieg in der Flakstellung geschildert. Ebenso meine Verbindung zum Text des „Wallenstein“. Ich habe in dem Stück praktisch „die Pflichterfüllung“ dargestellt.
2. Ich bin ehemals beamteter Pensionär und seit 1992 bei der Statisterie des Mannheimer Nationaltheaters tätig (mit kl. Nebenrollen mit u. ohne Text). Ich wurde als ehemaliger Luftwaffenhelfer auf Vorschlag der Leiterin der Statisterie zum Casting bestellt und dort ausgewählt. Meine Liebe zum Theater ist sprichwörtlich.
3. Meiner Einschätzung nach spielt das (Vor)Wissen des Zuschauers kaum eine Rolle. Die Darsteller sind Experten der Wirklichkeit, was sich auf den Zuschauer überträgt. Selbst konservative Zuschauer fanden die dokumentarische Inszenierung gelungen.
4. Die Proben verlangten hohe Konzentration und Aufnahmefähigkeit... Durch die vielen notwendigen Wiederholungen der Szenen ging die Arbeit oft an die Grenzen der psychischen und physischen Belastbarkeit. Scherhaft habe ich die Regisseure „Sklaventreiber“ genannt... aber der Erfolg der Aufführung hat bewiesen, wie wichtig die Proben insbesondere kurz vor der Premiere waren, um die nötige Sicherheit vor dem Publikum zu bekommen. Dazwischen wurden auch Ruhepausen eingelegt. Das Selbstwertgefühl hat bei mir jedenfalls keinen Schaden erlitten.
5. Ich konnte zum ersten Mal im Bereich des

- Nationaltheaters eine größere Rolle spielen und zeigen, dass ich auch im höheren Lebensalter solch eine Aufgabe bewältigen konnte, was mein Selbstwertgefühl erheblich gestärkt hat.
6. Unbedingt, sonst würde ich mich nicht beteiligen.
  7. Ich durfte nicht „schauspielern“ sondern musste mich größtenteils aufgrund meiner Erlebnisse selbst einbringen.
  8. Es gab keinen vorgeschriebenen Text. Der Text wurde aufgrund der Erlebnisse und Lebensläufe im Laufe der Proben erarbeitet. Der Text war laufend zu ändern, was erhöhte Einsatzbereitschaft erforderlich machte. Auf meinen Hinweis, dass der Text vom Vortag erneut geändert wurde, wurde mir ein „Elefantengedächtnis“ bescheinigt, was positiv zu verstehen war.
  9. Haug und Wetzel haben behutsam versucht, die einzelnen Charaktere aufeinander abzustimmen.
  10. Den Regisseuren ging es sicherlich darum, wie heutige Menschen sich mit den Menschen aus der Wallensteinzeit, also während des 30-jährigen Kriegs, identifizieren können. Die Motive sind vielschichtig und beliebig auswechselbar.

**V. Rita Mischereit, die Leiterin einer Seitensprungagentur**  
*verhilft unbefriedigten und vernachlässigten Eheleuten zu dem, was sie eine 'Alternative' nennt. Ihr Telefonanschluß ist auch während der Aufführungen frei geschaltet: „Wenn es klingelt muss ich ran, denn die Vermittlung ist mein Geschäft und die Erreichbarkeit ist mein Kapital“.*

1. Gräfin Terzky
3. Natürlich und gekonnt
4. Daniel und Helgard haben uns insoweit beschützt, dass wir nicht das Gefühl hatten vorgeführt zu werden.
6. Ja, unbedingt. Wachrütteln um Nachdenklichkeit zu fördern.
7. Alles.
8. Keine.
9. Die beiden Regisseure haben genial verstanden aus einem etwas trockenen Stück echtes lebendiges Theater zu produzieren.

**VI. Der Mannheimer CDU Politiker Dr. Sven-Joachim Otto**  
*mit 29 Jahren Oberbürgermeister-Kandidat der CDU, berichtet von Aufstieg und Fall, erläutert bei den Überlegungen zur Gestaltung des Werbeprospekts zu seiner Oberbürgermeister-Wahl, warum er sich mit (Nachbars) Hund und Kindern (der Geschwister) abbilden ließ, warum die Wahl seines Lieblingsgerichts sein persönlicher Triumph wurde und was hinter der Grillfest-Kampagne stand.*

1. Wallenstein.
2. Theater ist für Nicht-Theaterleute (ich benutze bewusst nicht den Ausdruck 'Nicht-Schauspieler') faszinierend. Als Politiker hat man durchaus manchmal das Gefühl auf einer Bühne zu stehen und in einem Stück mitzuspielen, dessen Inhalt man nur zum Teil mitgestaltet. Der Impuls kam durch Helgard und Daniel, die uns schrittweise an die Schnittstelle zwischen Realität und Theater herangeführt haben. Durch die Proben und Aufführungen sind wir trotz unserer sehr unterschiedlichen Lebenswege und Prägungen zu einer eingeschworenen Gruppe geworden. Der - zumindest für mich - unerwartete Publikumserfolg hat dann zum Weitermachen motiviert. Für mich bedeutete die Bereitschaft mitzumachen zudem eine gehörige Portion Mut. Es ist sicher nicht alltäglich, dass ein Politiker - ein 'bürgerlicher' noch dazu - sich zu einem solchen Schritt entscheidet.
3. Ich glaube, dass die karge Information des Programmheftes ausreicht, um das Wesentliche des Status' der Beteiligten zu erfassen.
4. Helgard und Daniel haben in jeder Phase darauf geachtet, dass wir uns nicht der Lächerlichkeit preisgeben oder ‚vorgeführt‘ werden, wie dies heute in unzähligen Fernsehshows üblich geworden ist. Ich hatte niemals das Gefühl, Objekt eines künstlerischen Prozesses zu sein.
5. Insoweit ja, als ich meine eigene ‚Rolle‘ in Beziehung zu den Erlebnissen anderer neu justieren konnte.
6. Ich glaube schon. Das Stück scheint den Zuschauern etwas zu geben. Andernfalls wäre das überaus große Interesse an den Aufführungen nicht erklärbar. Das Stück bringt die Zuschauer in unmittelbaren Kontakt zu Welten, die man sonst allenfalls aus der Zeitung, aus Büchern oder aus dem Fernsehen kennt.
7. Die Entwicklung von Teamfähigkeit in einem heterogenen Team. Das allmähliche Herantasten an die endgültige Fassung des Stücks.
8. Die hohe zeitliche und mentale Belastung. Die starke Konzentration. Die Notwendigkeit der Abstimmung der eigenen Bewegungen und Aussagen mit denen der anderen Darsteller.
9. Regisseure, Trainer, Mentoren, Sklaventreiber.
10. Nach meinem Eindruck ging es den Regisseuren weder um Pädagogik noch um Politik. Am ehesten ging es wohl um das Ausprobieren einer völlig neuen Theaterform: Das Aufsetzen und Ineinanderverflechten von literarischer und historischer Vorlage mit dokumentarischen und real existierenden

Lebenslinien.

## VII. Esther Potter, geprüfte Astrologin

*hat ihrer Diplomarbeit die Sternenkonstellation zum Geburtszeitpunkt von Jim Morrison (The Doors) zu Grunde gelegt und singt „This is the End“ bevor sie anfängt. Die Sternenkonstellation des jeweiligen Aufführungsabends verschiebt dessen Beginn manchmal geringfügig...*

1. Ich übernahm die Rolle des Astrologen, was ja auch mein realer Beruf ist. Während des Stücks konnte ich Situationen von zwei anderen Beteiligten astrologisch untersuchen. Das war spannend für mich, weil ich Einblicke in Horoskope von ‚mächtigen‘ Menschen bekam, um zu sehen, welche Motivationen hinter dem Streben nach Macht standen.  
Meine Rolle war und ist vielleicht die des Beraters, der die Dinge betrachtet und versucht, von einer höheren Warte aus zu verstehen, wozu diese Erfahrungen wichtig sind und das im Stück dann auch kommuniziert.
2. Als ich gefragt wurde, ob ich bei dem Theaterprojekt mitmachen wolle, kam ganz spontan ein "Ja" aus vollem Herzen. Als Astrologin, die ich nun mal bin, weiß ich ja sehr viel darüber, dass in einem Menschen sehr unterschiedliche Anlagen vorhanden sind. Bei mir war das der verspielte Anteil, der sich der Welt auch gerne mal präsentiert und sich höllisch über Beifall freut. Meine persönliche Wahrnehmung meines Selbst war, dass ich eher ernsthaft und zurückhaltend bin. Und dann kam der Anruf, und mein unterdrückter Anteil schrie lauthals ja, tanzte und sang, freute sich, dass er endlich aus dem Gefängnis entfliehen konnte. Und dann ging es ja auch noch um Astrologie, eine Sache, der ich mich voll verschrieben habe. Welch eine Möglichkeit, der Welt da draußen einen kleinen Einblick darüber zu geben, was Astrologie wirklich kann.
3. Wenn Sie davon sprechen, dass die Mitspieler Schauspiel-Laien sind und ihr eigenes Leben spielen - das ist enorm wichtig, finde ich. Wenn der Zuschauer weiß, dass es sich hier um Realität handelt, wird er emotional ganz anders reagieren.
4. Die Regisseure hatten schon immer im Blickfeld, dass keiner der Beteiligten lächerlich gemacht wurde oder sonst wie in eine Situation kam, dass man schlecht ausgesehen hätte. Das war wirklich alles in Ordnung so.
5. Besser? - schwierig, das so zu sehen. Ich würde eher sagen, ich wurde als Individuum ganzer, weil ich vorher verdrängte Teile integrieren konnte. Außerdem hat der Erfolg des Stücks einfach auch dazu beigetragen, dass ich selbstbewusster geworden bin, so dass ich beispielsweise nicht mehr so viel Angst davor habe, Vorträge zu halten.
6. Ja, ich glaube, daß solche Projekte einfach wichtig sind, um die Gesellschaft bewusster zu machen. Ich wurde von vielen Menschen angesprochen, die das Stück gesehen haben und mir sagten, dass

Wallenstein ihnen den Glauben an das Theater zurückgegeben hat. Herkömmliches Theater interessiert mich nicht - aber als ich die ersten Szenen unseres Stücks erleben durfte, war ich begeistert, fassungslos, eben richtig an meinen Gefühlen dran.

7. Besonders waren die Menschen, die ich kennen lernen durfte. Alle meine Mitspieler sind faszinierende Persönlichkeiten. Die Regisseure und die restlichen Theaterleute waren ganz anders, als ich mir das vorgestellt hatte. Sie waren alle so natürlich, freundlich und voller Lebenslust. Natürlich war es auch einfach spannend, wie so ein Theaterbetrieb von innen aussieht
8. Wenn so viele unterschiedliche Menschen aufeinander treffen, bleiben natürlich kleine Reibereien nicht aus. Gerade bei den Proben, wo wir teilweise 10 oder 11 Stunden zusammen waren, war es nicht immer einfach.
9. Die beiden fragen, hören zu, wissen genau, auf was es ankommt, holen Talente und Fähigkeiten aus den Mitspielern heraus, lassen Raum für die Kreativität der Mitspieler, geben trotzdem den Rahmen vor, motivieren, üben konstruktive Kritik.
10. Künstlerische Neugier ist bestimmt eine Triebfeder. Ich glaube nicht, dass Rimini-Protokoll einen erzieherischen Auftrag verfolgt, sondern es geht darum, einfach zu zeigen, was ist, und den Zuschauer sich seine eigenen Gedanken dazu machen zu lassen. Es geht um das Verrückte, Skurrile, Seltsame, Erschreckende, mit dem die meisten Menschen nicht wirklich in Berührung kommen. Ich würde es vielleicht als einen Wunsch, den Horizont des Theaterbesuchers zu erweitern, bezeichnen. Politische Motive: dass Krieg schrecklich und zerstörerisch ist, ist einfach eine Wahrheit, dass in der Politik nicht immer alles sauber zugeht, eben genauso. Ich weiß nicht, ob man daraus eine politische Gesinnung herleiten kann - außer vielleicht die der Menschlichkeit.

### **VIII. Stephen Summers, Vietnam-Veteran**

*war während der 60er Jahre in Heidelberg und Worms als 'Besatzungsmacht' stationiert und u.a. als Drill Seargent eingesetzt. Vor den Kasernetoren der Amerikaner rappt er (wie auch auf der Bühne) „You've been took“ und versucht, junge Männer und Frauen davon abzuhalten, wegen eines Befehls oder einer Gehaltsaufbesserung in den Irak zu fliegen.*

2. Als ich gefragt wurde nach Mannheim zu kommen, um mit den Regisseuren von „Wallenstein“ zu reden, wusste ich, es würde eine Herausforderung werden, sollten sie mich als einen der Schauspieler auswählen. Meine eigenen Erfahrungen waren fast genau so wie in Schillers „Wallenstein“ geschildert. Die Gelegenheit zu haben, auf der Bühne darüber zu reden würde eine große Verantwortung mit sich bringen und eine große Ehre

sein, weil du für so viele sprichst, die vor dir waren oder nach dir kommen werden.

5. Als ein Nicht-Schauspieler? Ohne jeden Zweifel. Als eine Person? Sicher. Ein solches Experiment kann dich bis zu den Wurzeln erschüttern. Ich liebe die Interaktion mit all den Leuten der Besetzung. Sie sind alle sehr interessant auf ihre eigene Art. Es ist eine wundervolle Erfahrung. Wir sind eine Gruppe sehr unterschiedlicher Persönlichkeiten. Auf den ersten Blick neigst du dazu zu denken, dass das nicht gut geht. Welch farbenprächtige Besetzung: ein ehemaliger Polizeichef dessen Geschichte voller Intrigen ist; ein Richter und ehemaliger Bürgermeisterkandidat, hintergangen von seiner eigenen politischen Partei und hung out to dry; eine Frau, deren Geschäft sich darum dreht, Verabredungen zu arrangieren für Leute, die sich nach Liebe und Zärtlichkeit sehnen; eine Astrologin, die in die Zukunft ihrer Kunden und Freunde sieht; der Schiller-Besessene, der Schiller mit erstaunlicher Leichtigkeit zitiert; zwei Vietnamveteranen, die damals wie heute gegen imperialistischen Krieg sind; ein Bundeswehrveteran, der als Offiziersanwärter abgelehnt wurde, weil er „falsche“ Entscheidungen getroffen hatte; ein berühmter Kellner, der mächtige politische Personen bedient, und schließlich ein Veteran aus dem Zweiten Weltkrieg, ein Kindersoldat, der seine schrecklichen Erfahrungen erzählt. Wir sind buchstäblich in „Wallensteins Lager“. Dieses Stück ist traurig, aber gleichzeitig gibt es uns einen Grund zur Hoffnung und den Glauben, dass wir aus diesem Morast der gegenseitigen Zerstörung herauskommen können.

Ich denke, wir müssen uns selbst beobachten. Die Gesellschaft, die Welt muss einen Blick auf sich selbst werfen. Ich möchte nicht abgedroschen klingen, aber wir leben in sehr problematischen Zeiten. Es sieht so aus als wären die Dinge außer Kontrolle, nein, sie sind außer Kontrolle. Es ist Krieg, wo immer du hinsiehst, und kein Ende in Sicht. Schiller war ein Soldat, und er wusste, wovon er redete. Er hatte Erfahrungen aus erster Hand und er nutzte diese Erfahrung, um ein lebendiges Bild über das Elend des Krieges zu zeichnen.

6. Manchmal verdeckt die vergehende Zeit das Thema oder verformt es, aber in diesem Fall hat die Zeit bewiesen, dass Krieg eine der bedrohlichsten Krankheiten der Menschheit ist. Millionen von Menschen haben ihr Leben verloren als Folge der Schlachterien der letzten 500 Jahre der Weltgeschichte. Künstler, Schriftsteller, Poeten und

Musiker haben in ihrer Arbeit dieses Elend reflektiert.

10. Meiner Meinung nach gibt es keine Kunst, Musik oder Literatur, die frei ist von politischem Inhalt. Es gibt viele Diskussionen darüber. Also haben die Regisseure dieser modernen Interpretation von Schillers „Wallenstein“ die Aufgabe übernommen, dieses Stück so zu machen, dass es politisch wird. Historisch gesehen ist es ein politisches Stück und es wäre schwierig, wenn nicht unmöglich, das Politische aus dem Stück herauszunehmen. Es wäre dann etwas Anderes. Es gab etwas hinter dieser Vorstellung – das hat gezeigt, dass Theater ein machtvolleres Instrument sein kann und es Menschen emotional bewegen kann. Aus unserer Vorstellung sind Leute hinausgegangen mit Tränen in den Augen. Ich denke, das ist das größte Kompliment, ich meine, wenn man den Nerv treffen kann und damit die Leute erreicht.

